

Odbor dozoru a kontroly veřejné správy
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Výtisk č. 2
Praha 5. prosince 2013
Č. j. MV-131729-3/ODK-2013
Počet listů: 10

PROTOKOL

o kontrole výkonu samostatné působnosti provedené u obce Loučka

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy

Kontrolovaná osoba: obec Loučka

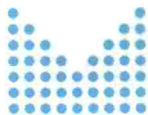
Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **JUDr. Radomíra Valíková**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Josef Zich**

Datum a čas kontroly: 20. listopadu 2013 od 10:00 hod. do 14:00 hod.

Kontrolované období: říjen 2012 – říjen 2013

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 12, § 16, § 39, § 43, § 82, § 84, § 85, § 87, § 92–97 a § 117-119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“), § 5 a § 18 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a případně dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti svěřené orgánům obce.

* * *



V obci Loučka je zvoleno **7členné** zastupitelstvo obce (dále také „ZO“).

1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

1.1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům obce Loučka (dále jen „kontrola“) byla zahájena předáním pověření, č. j. MV-131729-2/ODK-2013 ze dne 25. října 2013, panu Leu Kordasovi, starostovi obce.

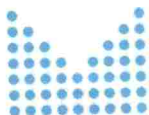
Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích bylo obci zasláno spolu s oznámením o provedení kontroly. Starostou bylo jeho přijetí potvrzeno rovněž při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích byl pan Leo Kordas, starosta.

1.2 Vyžádané podklady

V souladu s předmětem kontroly byl starosta požádán o předložení:

- a) jednacího řádu ZO,
- b) zápisů ze zasedání zastupitelstva obce a oznámení o konání připravovaného zasedání,
- c) záměrů převodů nemovitého majetku (prodej, směna, darování, výpůjčka nebo pronájem) za kontrolované období a následné úkony a právní kroky (schválení příslušným orgánem obce, uzavření smlouvy),
- d) dokladu o zvolení finančního a kontrolního výboru a jeho složení,
- e) pravidel pro - vyřizování stížností (jsou-li zpracována),
- nakládání s nemovitým majetkem (jsou-li zpracována),
- f) evidence stížností (pokud je vedena odděleně od podacího deníku),
- g) podacího deníku, vybraných podání občanů vč. doložení způsobu vyřízení (pozn.: vzorek podání občanů a souvisejících vyřízení podání bude kontrolní skupinou určen na místě v den kontroly),
- h) obecně závazných vyhlášek vydaných v kontrolovaném období a jejich evidence,
- i) evidence dokumentů zveřejněných na úřední desce (pokud je vedena),
- j) soubor povinně zveřejňovaných informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím, vč. výroční zprávy o činnosti v oblasti poskytování informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím.

Obec předložila požadované dokumenty s výjimkou dokumentů uvedených pod písm. e), f) a dále dokumentů pod písm. i) a j), kdy byla předložena pouze výroční zpráva.



2. KONTROLA FUNGOVÁNÍ ORGÁNŮ OBCE

2.1 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 92 až 96 zákona o obcích (pravidla pro svolávání a konání zasedání ZO), § 97 o zajištění informování občanů o činnosti orgánů obce, § 82 (práva člena zastupitelstva obce) a § 117 – 120 (zřízení výborů ZO)

Dodržování § 92 až 96 zákona o obcích, tj. pravidel stanovených pro svolávání a konání zasedání ZO, bylo prověřeno na základě předložených dokumentů:

- zápisů ze zasedání ZO,
- informací o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO,
- dalších materiálů (např. prezenční listiny, podklady pro jednání ZO, aj.).

Konkrétně byla prověřována následující zasedání ZO:

Rok 2012			Rok 2013		
Zasedání ZO	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno	Přítomn o členů ZO	Zasedání ZO	Oznámení o konání zasedání ZO zveřejněno	Přítomno členů ZO
3. října	26. 9. – 3. 10.	4	11. února	4. 2. – 11. 2.	7
5. prosince	28. 11. - 5.12.	6	22. dubna	15. 4. – 22. 4.	5
			3. června	27. 5. – 3. 6.	6
			23. září	16. 9. – 23. 9.	6

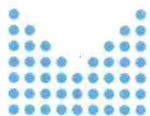
Kontrolní zjištění:

1. V rámci kontrolovaného období se uskutečnilo v roce 2012 celkem 2 zasedání a v roce 2013 celkem 4 zasedání ZO. Porovnáním předložených zápisů ze zasedání ZO a dat jejich konání bylo zjištěno, že obec **porušila ustanovení § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle něhož se *zastupitelstvo obce schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce* tím, že zasedání ZO konané dne 23. září 2013 se konalo po době delší tři měsíců od konání předchozího zasedání.

Doporučení:

Kontrolní skupina upozornila na povinnost důsledně naplňovat ustanovení § 92 odst. 1 zákona o obcích a svolávat zasedání ZO tak, aby se konalo minimálně jedenkrát za tři měsíce. V opačném případě mohou vzniknout pochybnosti o fungování obce a může rovněž dojít k narušení komunikace obce s občany, jelikož zasedání ZO je její nejvýznamnější formou.

Pro počítání lhůt je třeba přiměřeně vycházet z pravidla uvedeného v § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo let končí uplynutím toho



dne, který se svým označením shoduje se dnem, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. Není-li v měsíci takový den, končí lhůta posledním dnem měsíce.

2. Jak vyplývá z předložených zápisů ze zasedání ZO, zasedání se konají v zasedací místnosti Obecního úřadu Loučka, tedy **v souladu s ustanovením § 92 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se zasedání zastupitelstva obce konají v územním obvodu obce.
3. Kontrolní skupina nezjistila, že by se v kontrolovaném období vyskytl případ svolání zasedání ZO na základě žádosti (resp. případ nevyřízené žádosti) alespoň jedné třetiny členů ZO nebo hejtmána kraje, což potvrdil též starosta obce. **Postup dle ustanovení § 92 odst. 1 věta čtvrtá a pátá zákona o obcích**, dle kterého je starosta povinen svolat zasedání zastupitelstva obce, požádá-li o to alespoň jedna třetina členů zastupitelstva obce, nebo hejtmán kraje; zasedání zastupitelstva obce se koná nejpozději do 21 dnů ode dne, kdy žádost byla doručena obecnímu úřadu, tak obcí **nebyl uplatněn**.
4. Ve všech kontrolovaných případech se zasedání ZO konalo za přítomnosti nadpoloviční většiny všech členů ZO, takže **nebylo zjištěno porušení ustanovení § 92 odst. 3 věta první zákona o obcích**, dle něhož je zastupitelstvo obce schopno se usnášet, je-li přítomna nadpoloviční většina všech jeho členů. Z předložených zápisů nevyplývá ani to, že by nastal případ předpokládaný **ustanovením § 92 odst. 3 věta druhá a třetí zákona o obcích**, dle kterého jestliže při zahájení jednání zastupitelstva obce nebo v jeho průběhu není přítomna nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva obce, ukončí předsedající zasedání zastupitelstva obce; do 15 dnů se koná jeho náhradní zasedání.
5. Kontrolní skupina nezjistila, že by usnesení ZO nebylo přijato nadpoloviční většinou všech členů ZO, tudíž **nebylo zjištěno porušení § 87 zákona o obcích**, podle kterého k platnému usnesení zastupitelstva obce, rozhodnutí nebo volbě je třeba souhlasu nadpoloviční většiny všech členů zastupitelstva obce, nestanoví-li zvláštní právní předpis jinak.
6. Obec kontrolní skupině předložila za sledované období informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZO (dále též jako „pozvánka“). Z předložených dokumentů bylo zjištěno, že povinnost zveřejnit pozvánku na zasedání ZO nejméně 7 dní před zasedáním byla ze strany obce plněna dle požadavku ustanovení **§ 93 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecní úřad informuje o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce. Informaci vyvěsí na úřední desce obecního úřadu alespoň 7 dní před zasedáním zastupitelstva obce; kromě toho může informaci uveřejnit způsobem v místě obvyklým.*

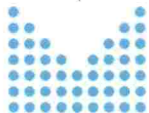


7. Předložené zápisy ze zasedání ZO dokládají účast veřejnosti na jednotlivých zasedáních ZO. Dle vyjádření starosty se účast občanů na zasedáních různí v závislosti na navrženém programu zasedání. Na základě předložených pozvánek a vyjádření starosty lze mít tedy za to, že **princip veřejnosti zasedání ZO dle ustanovení § 93 odst. 3 zákona o obcích (zasedání zastupitelstva obce je veřejné) byl dodržen.**
8. Všechny zápisy jsou podepsány zpracovatelem zápisu, starostou a předem určenými ověřovateli. Kontrola tak **shledala dodržování ustanovení § 95 odst. 1 věta první zákona o obcích**, dle kterého se *o průběhu zasedání zastupitelstva obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé.*
9. Kontrolované zápisy ze zasedání ZO za rok 2012 a 2013 **neobsahují schválený pořad jednání.** K bodu č. 1 projednávaného programu se pouze uvádí, že byli schváleni ověřovatelé zápisu, nicméně přímá **informace o schválení programu v zápisech chybí**, byť je bod *schválení programu* v rámci pořadu jednání zasedání ZO v zápisech uváděn. Zápisy za celé kontrolované období dále obsahují průběh hlasování, ale u některých bodů, které mají charakter rozhodování ZO, však hlasování chybí. Výsledkem hlasování je údaj o počtu jednotlivých členů ZO, kteří hlasovali: *pro, proti, případně se zdrželi* hlasování a údaj o *nepřítomných* či *omluvených* členech ZO. Ze zápisu je tedy na základě uvedeného patrný průběh hlasování, a dále přijatá usnesení vyplývají z rozhodnutí ZO o konkrétním bodu. Vzhledem k tomu, že v předmětných zápisech **chybí schválený pořad jednání, obec porušila ustanovení § 95 odst. 1 věta druhá zákona o obcích**, dle kterého se *v zápise vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení.* Kontrolní skupina dále konstatuje, že přítomnost jednotlivých členů ZO, je doložena prezenční listinou, která je nedílnou součástí každého zápisu, přičemž přítomní členové ZO jsou dále uvedeni i v úvodu zápisu. Současně je v zápisu uveden i údaj o přítomné veřejnosti. V zápisech je u bodů, u kterých proběhla rozprava nebo případné vyjádření občanů, tato informace zaznamenána.

Doporučení:

*Kontrolní skupina upozornila starostu na nezbytnost důsledně respektovat ustanovení § 95 odst. 1 zákona o obcích, tedy uvádět v zápisech ze zasedání ZO **všechny zákonem stanovené náležitosti**. Zápis ze zasedání ZO slouží především k informování občanů obce o jednání ZO, které rozhoduje o nejdůležitějších otázkách souvisejících s činností obce. Ačkoliv zápis ze zasedání ZO není doslovným záznamem o jeho průběhu, měl by z něho být zřejmý skutečný průběh zasedání ZO (tzn. v zápise by měly být uvedeny všechny závažné skutečnosti, k nimž v průběhu zasedání ZO došlo).*

Ministerstvo vnitra považuje zápis ze zasedání ZO za veřejnou listinu dokládající průběh zasedání ZO jakožto nejvyššího orgánu obce. Podepsání



zápisu ze zasedání ZO starostou, případně místostarostou, a ověřovateli představuje zákonem požadovanou formální součást zápisu, jejímž smyslem není pouze garantovat obsahovou správnost zápisu, ale rovněž tento zápis určitým způsobem formalizovat, a tím mu propůjčit určitou „stvrzující“ autoritu.

10. Jednotlivé zápisy ze zasedání ZO jsou opatřeny datem jejich vyhotovení. Porušení ustanovení **§ 95 odst. 2 věta první zákona o obcích**, dle kterého *zápis, který je nutno pořídit do 10 dnů po skončení zasedání, musí být uložen na obecním úřadu k nahlédnutí, nebylo konkrétně zjištěno.*
11. Námitky proti zápisu nebyly ve sledovaném období podány, tudíž **nebylo zjištěno porušení ustanovení § 95 odst. 2 věta druhá zákona o obcích**, podle kterého *o námitkách člena zastupitelstva obce proti zápisu rozhodne nejbližší zasedání zastupitelstva obce.*
12. ZO vydalo na základě ustanovení **§ 96 zákona o obcích** Jednací řád Zastupitelstva obce Loučka, a to na svém zasedání konaném dne 27. června 2011.
13. Kontrolní skupina prověřila **naplňování povinnosti** obce vyplývající z ustanovení **§ 97 zákona o obcích**, dle kterého *obec informuje občany o činnosti orgánů obce na zasedání zastupitelstva obce a dále jiným způsobem v místě obvyklým.* Obec informuje své občany prostřednictvím zasedání ZO, úřední desky, informační tabule a internetových stránek obce na adrese <http://www.obec-loucka.cz>.
14. Kontrolou **nebylo zjištěno**, že by členové ZO byli kráceni na svých právech, jež upravuje **ustanovení § 82 zákona o obcích**, dle kterého *člen ZO má při výkonu své funkce právo*
 - a) *předkládat zastupitelstvu obce, radě obce, výborům a komisím návrhy na projednání,*
 - b) *vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec, a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů,*
 - c) *požadovat od zaměstnanců obce zařazených do obecního úřadu, jakož i od zaměstnanců právnických osob, které obec založila nebo zřídila, informace ve věcech, které souvisejí s výkonem jejich funkce; informace musí být poskytnuta nejpozději do 30 dnů.*
15. Pro volební období 2010 – 2014 byly finanční výbor a kontrolní výbor zřízeny na ustavujícím zasedání ZO konaném dne 10. listopadu 2010 jako tříčlenné. Na témže zasedání byli zvoleni předsedové a členové těchto výborů byli zvoleni na jednání ZO dne 29. listopadu 2010. Předsedové finančního výboru a kontrolního výboru jsou členy ZO.



Vzhledem k výše uvedenému **naplnila obec ustanovení:**

§ 117 odst. 4 zákona o obcích, podle kterého *předsedou výboru je vždy člen zastupitelstva obce; to neplatí, jde-li o předsedu osadního výboru (§ 120),*

§ 118 odst. 2 věta první zákona o obcích, podle kterého *počet členů výborů je vždy lichý,*

§ 119 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého *finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné; jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce na obecním úřadu.*

3. NAKLÁDÁNÍ S NEMOVITÝM MAJETKEM OBCE

Kontrolní skupina prověřila dodržování ustanovení § 39 odst. 1 zákona o obcích při dispozicích nemovitým majetkem a dále, zda o konkrétní dispozici rozhodl k tomu zákonem oprávněný orgán obce, tedy naplnění ustanovení § 85 písm. a) a § 102 odst. 2 písm. m) zákona o obcích.

K prověření, zda obec splnila povinnost podle § 39 odst. 1 zákona o obcích a zveřejnila záměr nakládání s nemovitým majetkem, a k prověření, zda o nakládání s nemovitým majetkem rozhodoval příslušný orgán obce, byly užity zápisy ze zasedání ZO, vybrané záměry, včetně vyžádaných uzavřených smluv.

Kontrolní zjištění:

V kontrolovaném období byly realizovány tyto majetkové dispozice:

Typ dispozice	Nemovitost - označení	Zveřejnění záměru (od – do)	Schválení orgánem obce
nájem	obecní byt v budově na adrese Loučka 21, 783 22 Cholína, st. p. č. 54, zapsaná v k. ú. Loučka u Bílska	14. 5. - 30. 5. 2013	na jednání ZO 3. 6. 2013

1. Kontrolní skupina zjistila, že záměr obce **prodat, pronajmout nebo směnit** nemovitý majetek (viz tabulka výše) byl po dobu alespoň 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce zveřejněn na úřední desce obecního úřadu. Předmětný byt byl v záměru řádně popsán v souladu s § 5 zákona č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky (katastrální zákon), ve znění pozdějších předpisů. V případě **prodeje, pronájmu či směny tak obec postupovala v souladu s ustanovením § 39 odst. 1 zákona o obcích**, dle kterého *záměr obce prodat, směnit nebo darovat nemovitý majetek, pronajmout jej nebo poskytnout jako výpůjčku obec zveřejní po dobu*



nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce vyvěšením na úřední desce obecního úřadu, aby se k němu mohli zájemci vyjádřit a předložit své nabídky. Záměr může obec též zveřejnit způsobem v místě obvyklým. Pokud obec záměr nezveřejní, je právní úkon od počátku neplatný. Nemovitost se v záměru označí údaji podle zvláštního zákona platného ke dni zveřejnění záměru.

2. Kontrolní skupina prověřila, zdali při nakládání s nemovitostmi patřícími do majetku obce bylo rozhodováno orgánem příslušným dle zákona o obcích. V kontrolovaných případech **nebylo shledáno porušení ustanovení § 85 písm. a) zákona o obcích**, dle kterého je zastupitelstvu obce vyhrazeno rozhodování o nabytí a převodu nemovitých věcí včetně vydání nemovitostí podle zvláštních zákonů, převod bytů a nebytových prostorů z majetku obce.
3. V případě pronájmu obec využila ustanovení § 84 odst. 4 zákona o obcích, podle kterého si zastupitelstvo obce může vyhradit další pravomoc v samostatné působnosti obce mimo pravomoci vyhrazené radě obce podle § 102 odst. 2. Podle § 99 odst. 2 zákona o obcích platí, že v obcích, kde se rada obce nevolí, vykonává její pravomoc starosta, nestanoví-li tento zákon jinak (§ 102 odst. 4). V daném případě se tak nejedná o vyhrazenou pravomoc starosty obce a **ZO využilo § 84 odst. 4 zákona o obcích a rozhodlo o nájmu obecního bytu.**
4. Obec nevydala pravidla pro nakládání s nemovitým majetkem.

4. VYTVÁŘENÍ PODMÍNEK PRO NAPLŇOVÁNÍ PRÁV OBČANŮ OBCE

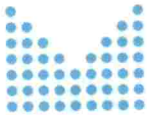
K prověření způsobu, jímž obec vyřizuje podání občanů, byly využity zápisy ze zasedání ZO a podací deník.

Kontrolní zjištění:

1. Obec nevydala pravidla pro vyřizování petic a stížností dle ustanovení § 102 odst. 2 písm. n) zákona o obcích.
2. Dle sdělení starosty obce písemná podání občanů obec nedostává, na ústní dotazy je reagováno bezprostředně.

Upozornění:

*Kontrolní skupina upozornila na **povinnost obce vyřizovat všechna podání občanů**, neboť se jedná o jedno ze základních práv občanů obce, kdy se občané obce mohou obracet na orgány obce, vyjadřovat svá stanoviska, názory a podněty a mohou tak alespoň částečně ovlivňovat rozhodování členů ZO a podílet se na správě věcí veřejných. Současně kontrolní skupina upozornila, že v případě ústních či telefonických dotazů může dojít následně k nesprávné interpretaci sdělené informace nebo k jejímu zkomolení.*



V takovém případě může zápis o dané odpovědi pomoci prokázat mylnost tvrzení protistrany a posloužit k objektivnímu vyřešení celé situace. Vzhledem k výše uvedenému je nezbytné **prokazatelným způsobem zaznamenávat vyřizování podání občanů** mj. v případech, kdy dochází k ústnímu či telefonickému vyřízení podání (záznamem o osobním jednání podepsaným osobou, se kterou bylo jednáno, záznamem o telefonickém hovoru apod.). V podrobnostech k výkladu § 16 odst. 2 písm. f) a g) odkazujeme na stanoviska odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 4 - 6/2008, publikovaná na internetové stránce tohoto odboru www.mvcr.cz/odk, rubrika 4. Stanoviska odboru.

5. OSTATNÍ POVINNOSTI NA ÚSEKU SAMOSTATNÉ PŮSOBNOSTI

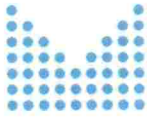
5.1 Evidence právních předpisů obce a dostupnost dalších právních předpisů či jiných dokumentů

Kontrolní zjištění:

1. V kontrolním období obec vydala jednu OZV:

OZV č.	Označení (název)	Schválena ZO dne	Zveřejněno na ÚD	Účinnost od	Předáno MV
2/2012	O místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	5. 12. 2012	6.12. - 23. 12. 2012	1. 1. 2013	NE

2. Výše uvedená OZV byla řádně vyvěšena po dobu vyžadovanou zákonem. Obec tak **splnila** povinnost vyplývající z **ustanovení § 12 odst. 1 zákona o obcích**, podle kterého *obecně závazné vyhlášky a nařízení obce musí být vyhlášeny, což je podmínkou platnosti právního předpisu obce; vyhlášení se provede tak, že se právní předpis obce vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů; dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce; kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým.*
3. Starosta předložil kontrolní skupině složku obsahující obcí vydané OZV. Součástí složky byla evidence právních předpisů. Evidence obsahuje údaj o číslu právního předpisu, název právního předpisu, datum schválení ZO, datum nabytí platnosti a účinnosti právního předpisu. Kontrolní skupina proto konstatovala **splnění povinnosti dané § 12 odst. 4 zákona o obcích**, podle kterého *obec vede evidenci právních předpisů, které vydala; evidence právních předpisů obsahuje číslo a název právního předpisu, datum jeho schválení, datum nabytí jeho platnosti, datum nabytí jeho účinnosti, popřípadě i datum pozbytí jeho platnosti; právní*



předpisy obce se označují pořadovými čísly; číselná řada se uzavírá vždy koncem každého kalendářního roku.

4. Všechny OZV, které obec vydala, jakož i jejich evidence, jsou přístupné na obecním úřadě. Obec tak **splnila povinnost** danou **ustanovením § 12 odst. 5 věta první zákona o obcích**, podle kterého *právní předpisy obce a jejich evidence musí být každému přístupny u obecního úřadu v obci, která je vydala.*
5. Kontrolní skupina dále zjistila, že obec nezaslala OZV č. 2/2012 vydanou v kontrolním období Ministerstvu vnitra, čímž **nesplnila** povinnost vyplývající z **ustanovení § 12 odst. 6 zákona o obcích**, dle kterého *obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.*

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučila, aby obec v souladu s § 12 odst. 6 zákona o obcích, zasílala OZV neprodleně po dni jejich vyhlášení Ministerstvu vnitra.

5.2 Dodržování postupu při naplňování ustanovení § 43 zákona o obcích (projednání závěrečného účtu obce a zprávy o přezkoumání hospodaření)

Kontrolní zjištění:

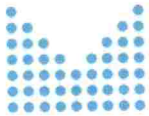
Kontrolou bylo zjištěno, že závěrečný účet obce za rok 2012 byl, spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření, projednán na zasedání ZO, které se konalo dne 22. dubna 2013. Obec tak dodržela ustanovení **§ 43 zákona o obcích**, podle kterého *závěrečný účet spolu se zprávou o výsledcích přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok projedná zastupitelstvo obce do 30. června následujícího roku a přijme opatření k nápravě nedostatků.*

6. ZVEŘEJŇOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE USTANOVENÍ § 5 INFZ A ZVEŘEJŇOVÁNÍ VÝROČNÍCH ZPRÁV O ČINNOSTI V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ DLE USTANOVENÍ § 18 INFZ

Kontrolní zjištění:

1. Obec **nesplnila povinnost** zveřejnit a zpřístupnit ve svém sídle a na místě, které je všeobecně přístupné, soubor povinně zveřejňovaných informací pro informování veřejnosti. Rozsah těchto informací vymezuje ustanovení **§ 5 odst. 1 InfZ** podle něhož *je povinný subjekt povinen ve svém sídle a ve svých úřadovnách zveřejnit na místě, které je všeobecně dostupné, jakož i umožnit pořízení jejich kopie, tyto informace:*

- *důvod a způsob založení povinného subjektu, včetně podmínek a principů, za kterých provozuje svoji činnost,*



- popis své organizační struktury, místo a způsob, jak získat příslušné informace, kde lze podat žádost či stížnost, předložit návrh, podnět či jiné dožádání anebo obdržet rozhodnutí o právech a povinnostech osob,
- místo, lhůtu a způsob, kde lze podat opravný prostředek proti rozhodnutím povinného subjektu o právech a povinnostech osob, a to včetně výslovného uvedení požadavků, které jsou v této souvislosti kladeny na žadatele, jakož i popis postupů a pravidel, která je třeba dodržovat při těchto činnostech, a označení příslušného formuláře a způsob a místo, kde lze takový formulář získat,
- postup, který musí povinný subjekt dodržovat při vyřizování všech žádostí, návrhů i jiných dožádání občanů, a to včetně příslušných lhůt, které je třeba dodržovat,
- přehled nejdůležitějších předpisů, podle nichž povinný subjekt zejména jedná a rozhoduje, které stanovují právo žádat informace a povinnost poskytovat informace a které upravují další práva občanů ve vztahu k povinnému subjektu, a to včetně informace, kde a kdy jsou tyto předpisy poskytnuty k nahlédnutí,
- sazebník úhrad za poskytování informací,
- výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací (§ 18),
- výhradní licence poskytnuté podle § 14a odst. 4,
- usnesení nadřízeného orgánu o výši úhrad vydaná podle § 16a odst. 7,
- adresu elektronické podatelny.

Tím, že obec informace vymezené citovaným ustanovením InfZ **nezveřejnila na místě, které je všeobecně přístupné** (tj. které by bylo každému přístupné v sídle obecního úřadu tak, aby bylo možno se seznámit se zveřejněnými údaji bez nutné součinnosti s pracovníky povinného subjektu) **porušila ustanovení § 5 odst. 1 InfZ.**

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučila, aby obec zveřejnila povinné informace dle ustanovení § 5 odst. 1 InfZ na úřední desce obecního úřadu, nebo aby v objektu obecního úřadu umístila informační tabuli či nástěnku (resp. využila stávající nástěnky), na které by byly informace dané ustanovením § 5 odst. 1 InfZ přístupny tak, aby se s nimi mohl každý návštěvník obecního úřadu seznámit, aniž by byla nutná součinnost se zaměstnanci obce (vyhledání informací). V případě, že ani tato možnost není v podmínkách obce vhodná, lze splnit zákonnou povinnost zveřejnit informace dle ustanovení § 5 odst. 1 InfZ v sídle obce na místě všem přístupném i tím, že obec vytvoří zvláštní složku, v níž budou založeny povinné informace, a tato složka bude umístěna na všem přístupném místě. Ke splnění uvedené povinnosti lze využít informace zveřejněné způsobem umožňujícím dálkový přístup (viz dále k ustanovení § 5 odst. 4 InfZ).



2. Obec na požádání předložila kontrolní skupině OZV, které vydala, čímž doložila **splnění** povinnosti stanovené v **ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) InfZ**, podle něhož je *obec povinna ve svém sídle v úředních hodinách zpřístupnit právní předpisy vydávané v rámci její působnosti.*

Obec však **nepředložila seznam hlavních dokumentů obce**, čímž **porušila ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) InfZ**, podle kterého je *obec povinna ve svém sídle v úředních hodinách zpřístupnit seznamy hlavních dokumentů, zejména koncepční, strategické a programové povahy, které mohou být poskytnuty podle tohoto zákona včetně případných návrhů licenčních smluv podle ustanovení § 14a, a to tak, aby do nich mohl každý nahlédnout a pořídít si opis, výpis nebo kopii.*

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje obci zpracovat seznam hlavních dokumentů, zejména koncepční, strategické a programové povahy (např. program rozvoje obce, územní plán, rozpočtový výhled apod.), které mohou být poskytnuty podle InfZ a seznam zpřístupnit v sídle obce a způsobem umožňujícím dálkový přístup v rámci informací zveřejňovaných o povinném subjektu (položka 8.1 struktury zveřejňovaných informací dle přílohy č. 1 k vyhlášce č. 442/2006 Sb. kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, ve znění vyhlášky č. 416/2008 Sb.).

3. **Nebylo zjištěno**, že by obec v kontrolovaném období obdržela žádost o poskytnutí informace dle InfZ, tedy **nenastal případ**, kdy by obec musela postupovat dle **ustanovení § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož *do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.*

Upozornění:

Kontrolní skupina upozorňuje, že obec v případě obdržení žádosti dle InfZ je jakožto povinný subjekt dle § 5 odst. 3 InfZ povinna do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost tyto informace zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup. O informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.

4. Podle ustanovení **§ 5 odst. 4 InfZ jsou povinné subjekty (včetně obcí) povinny zveřejňovat informace** uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup. **Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis**, tj. vyhláška č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, ve znění pozdějších předpisů, a to v příloze č. 1.



Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení).

Obec zveřejnila informace dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup jen **pod písmenem g) daného ustanovení a to výroční zprávy**. Na internetových stránkách [www. http://www.obec-loucka.cz/](http://www.obec-loucka.cz/) jsou tyto informace zpřístupněny v rubrice *Povinně zveřejňované informace*.

Z povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup **nebyla naplněna informační povinnost ve všech ostatních bodech**.

Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatuje, že obec **porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** (*povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup...*) **ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb., tím, že způsobem umožňujícím dálkový přístup a ve struktuře předepsané cit. vyhláškou nebyly zveřejněny veškeré povinně zveřejňované informace.**

Doporučení:

Starostovi obce bylo doporučeno uvést neúplný soubor povinně zveřejňovaných informací do souladu se zákonem tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny všechny informace požadované v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Pro zpracování těchto informací je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované informace, doporučujeme do rubriky povinně zveřejňované informace pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.

5. Kontrolní skupina prověřila existenci výročních zpráv o činnosti obce v oblasti poskytování informací za rok 2011 a 2012. Výroční zprávy za rok 2011 a za rok 2012 byly zpracovány v zákonné lhůtě, tedy do 1 března. **Obec tak naplnila povinnost** danou ustanovením **§ 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací. Obec však nesplnila povinnost uvést veškeré údaje ve výročních zprávách dané ustanovením § 18 odst. 1 InfZ a podle tohoto zákona měla výroční zpráva obsahovat následující údaje:*
 - a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
 - b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
 - c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance*



- a nákladů na právní zastoupení,
- d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
 - e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
 - f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.

Výroční zpráva však obsahovala informace pouze pod písm. a), b) a f).

Doporučení:

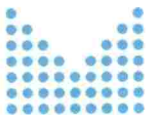
Starostovi obce bylo doporučeno uvést neúplný soubor údajů ve výroční zprávě do souladu s požadovanými údaji dle § 18 odst. 1 InfZ.

* * *

7. KONTROLNÍ ZÁVĚRY

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

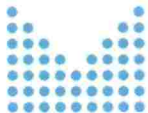
- 1) **Obec porušila ustanovení § 92 odst. 1 věta první zákona o obcích (zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce) tím, že se zasedání ZO konané dne 23. září 2013 konalo až po zákonem stanovené maximální lhůtě.**
- 2) **Obec porušila ustanovení § 95 odst. 1 zákona o obcích (o průběhu zasedání zastupitelstva obce se pořizuje zápis, který podepisuje starosta nebo místostarosta a určení ověřovatelé; v zápise se vždy uvede počet přítomných členů zastupitelstva obce, schválený pořad jednání zastupitelstva obce, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení) tím, že zápisy ze zasedání ZO neobsahují schválený pořad jednání.**
- 3) **Obec porušila ustanovení § 12 odst. 6 zákona o obcích (obec zašle obecně závaznou vyhlášku obce neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra) tím, že nezaslala OZV č. 2/2012 neprodleně po dni jejího vyhlášení Ministerstvu vnitra.**
- 4) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 1 InfZ (každý povinný subjekt musí pro informování veřejnosti ve svém sídle a svých úřadovnách zveřejnit na místě, které je všeobecně přístupné, jakož i umožnit pořízení jejich kopie zákonem předepsané informace) tím, že v den provedení kontroly nebyly informace vymezené tímto ustanovením předepsaným způsobem zveřejněny.**
- 5) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) InfZ (povinný subjekt je povinen ve svém sídle v úředních hodinách zpřístupnit seznamy hlavních**



dokumentů, zejména koncepční, strategické a programové povahy, které mohou být poskytnuty podle tohoto zákona včetně případných návrhů licenčních smluv podle § 14a, a to tak, aby do nich mohl každý nahlédnout a pořídit si opis, výpis nebo kopii) tím, že v den kontroly nebyl předložen seznam hlavních dokumentů.

- 6) **Obec porušila ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 /§ 5 InfZ/ též způsobem umožňujícím dálkový přístup) tím, že nezveřejňuje zákonem požadované údaje v plném rozsahu ve struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb.
- 7) **Obec porušila ustanovení § 18 odst. 1 InfZ** (každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:
- a) počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
 - b) počet podaných odvolání proti rozhodnutí,
 - c) opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,
 - d) výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,
 - e) počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,
 - f) další informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona) tím, že výroční zpráva obsahovala informace pouze dle písm. a), b) a f).

* * *



8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 4 písm. g/ zákona o obcích)

Starosta požádal o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.

Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce spočívajícího v nedodržení lhůty 3 měsíců pro konání zasedání ZO.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: vždy zajistit svolání ZO v dané lhůtě 3 měsíců od dne konání předcházejícího ZO.

- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** nelze přijmout nápravné opatření k odstranění důsledku nezákonného postupu obce.

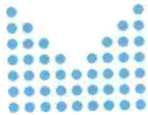
Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: trvale zabezpečit, že zápisy ze zasedání ZO budou mít všechny zákonem stanovené náležitosti, tj. budou obsahovat řádně schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a definovaná přijatá usnesení. V úvodu každého zasedání ZO je třeba dát hlasovat o návrhu programu.

- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** předmětnou OZV zaslat neprodleně Ministerstvu vnitra.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: trvale zabezpečit, že OZV budou neprodleně po dni jejich vyhlášení zasílány Ministerstvu vnitra.

- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** v zájmu splnění povinnosti vyplývající z ustanovení § 5 odst. 1 InfZ zveřejnit povinné informace stanovené v tomto ustanovení na úřední desce obecního úřadu, nebo jiným vhodným způsobem tak, aby se s nimi mohl každý návštěvník obecního úřadu seznámit, aniž by byla nutná součinnost se zaměstnanci obce (vyhledání informací).

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: pravidelně kontrolovat úplnost a aktuálnost povinně zveřejňovaných informací.



- 5) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně zpracovat a zpřístupnit ve svém sídle v úředních hodinách seznam hlavních dokumentů, zejména koncepční, strategické a programové povahy, které mohou být poskytnuty podle tohoto zákona včetně případných návrhů licenčních smluv podle § 14a, a to tak, aby do nich mohl každý nahlédnout a pořídít si opis, výpis nebo kopii.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: pravidelně kontrolovat úplnost a aktuálnost seznamu hlavních dokumentů.

- 6) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně uvést do souladu (doplnit) soubor povinně zveřejňovaných informací zveřejněných způsobem umožňujícím dálkový přístup se strukturou vyplývající z přílohy č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: pravidelně kontrolovat úplnost a aktuálnost povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup.

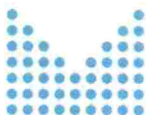
- 7) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů obce:** neprodleně uvést do souladu výroční zprávu s požadovanými údaji dle § 18 odst. 1 InfZ.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů obce: dodržovat strukturu výroční zprávy dle § 18 odst. 1 InfZ.

K nápravným opatřením kontrolní skupina doporučuje přijmout (usnesením) konkrétní termín realizace nápravného opatření a konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za splnění uloženého úkolu.

Kontrolní skupina doporučuje přijmout nápravná opatření i k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona, a to ve smyslu doporučení uvedených u jednotlivých kontrolních zjištění. I v těchto případech je doporučováno uložit konkrétní úkol, určit konkrétní orgán či konkrétní osobu zodpovědnou za jeho splnění a termín realizace ZO (usnesením) uloženého úkolu.

* * *



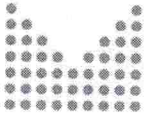
9. POUČENÍ

1. Starosta obce byl poučen o:

- a) možnosti podat ve smyslu ustanovení § 129a odst. 6 zákona o obcích, tedy do 15 dnů ode dne převzetí protokolu o kontrole, námitky proti protokolu o kontrole,
- b) povinnosti ve smyslu ustanovení § 129a odst. 8 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZO s výsledky uskutečněné kontroly a s návrhem nápravných opatření nebo již přijatými opatřeními k odstranění zjištěných nedostatků a zamezení opakování takového nezákonného postupu orgánů obce. Současně upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informace o jednání ZO v této věci včetně návrhu opatření, popřípadě sdělení o opatřeních přijatých k nápravě nezákonného postupu orgánů obce, na úřední desce obecního úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
- c) dalším postupu Ministerstva vnitra, které bude i nadále sledovat plnění výše uvedených povinností, a též řádné plnění všech povinností plynoucích obci v oblasti výkonu samostatné působnosti z ustanovení zákona o obcích a jiných právních předpisů.

2. Dále byl požádán, aby odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor dozoru a kontroly veřejné správy, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4 (k č. j. **MV-131729/ODK-2013**), zaslal kopii:

- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání zastupitelstva obce, na kterém budou splněny povinnosti stanovené § 129a odst. 8 zákona o obcích (včetně dat vyvěšení na úřední desce a sejmutí z ní),
- b) zápisu ze zasedání ZO, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,
- c) dokumentu zveřejněného na úřední desce obecního úřadu, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z projednání výsledků kontroly na zasedání ZO spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Obecního úřadu Loučka po dobu nejméně 15 dnů.



10. UKONČENÍ KONTROLY

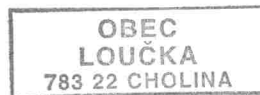
Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 20. listopadu 2013 ve 14:00 hod. Protokol byl vyhotoven dne 5. prosince 2013.

Za obec Loučka:

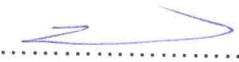
Převzal dne: 18. 12. 2013



Leo Kordas
starosta



Za Ministerstvo vnitra:



JUDr. Radomíra Valíková
vedoucí kontrolní skupiny

.....

Mgr. Josef Zich
člen kontrolní skupiny

VYVEŠENO : 20. 12. 2013

SEJMUTO : 10. 1. 2014

ELEKTRONICKÁ DESKA:

VYVEŠENO : 20. 12. 2013

SEJMUTO : 10. 1. 2014